

03 לספטמבר 2020

י"ד באלול תש"פ

לכבוד :

המציעים בהליך תחרותי אשכול קווי רהט – 18/2018

הנדון: מסמך הבהרות מס' 3

חלק א – שאלות ותשובות

כל ההבהרות השינויים והתיקונים האמורים במכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי ההליך התחרותי מלכתחילה.

אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי ההליך.

אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי ההליך התחרותי וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.

האמור במכתב זה אינו משנה או גורע מהאמור במסמכי ההליך אלא אם נאמר בו במפורש אחרת.

מסמך זה כולל 3 חלקים :

1. מענה לשאלות שהתקבלו.
2. עדכונים.
3. מסמכי ההליך מעודכנים, לרבות נספחים עדכניים – מובהר כי מרבית השינויים מופעים בתצורה של "עקוב אחר שינויים", עם זאת יתכנו מספר שינויים שאינם מופעים בתצורה זו.

מכתב זה נשלח לכל המציעים הפוטנציאליים בהליך התחרותי.

הנכם מתבקשים לאשר בתוך 7 ימים מיום קבלת מכתב זה, באמצעות האישור המצ"ב שיישלח למשרד לאחר חתימתו.

לכבוד
משרד התחבורה

הנדון : מסמך הבהרות מספר 3 הליך תחרותי להפעלת קווי שירות אשכול רהט אישור קבלת
עדכונים

הנני מאשר בזאת קבלת מסמך הבהרות מספר 3, המהווה חלק ממסמכי הליך.

תאריך

שם המציע

חתימה

חלק א – מענה על שאלות הבהרה

#	חלק /נספח בהליך	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
1	חלק א'	סעיף 4.1.1.1	<p>לצורך הוכחת תנאי הסף שבסעיף, על המציע לצרף העתק מאושר כמתאים למקור של רישיונות האוטובוסים ורישיונות הקווים התקפים.</p> <p>דרישה זו תגרום להדפסת מאות דפים להוכחת עמידת בתנאי סף זה, בעוד שהמידע מצוי בידי המשרד.</p> <p>לכן, הוועדה מתבקשת להוסיף לסיפא של סעיף 4.1.1, כפי שעשתה במענה לשאלת הבהרה מספר 3 במסמך הבהרות מספר 7 במכרז פרוזדור ירושלים, את הנוסח הבא:</p> <p>1. <i>יעל המציע להגיש מכתב החתום על ידי המפקח על התעבורה המצביע על קיומם של רישיונות קווים כנדרש בתנאי הסף, כמו כן יוכל המציע להמציא מכתב בנוסח דומה בכל הקשור לקיומם של אוטובוסים בבעלותו כנדרש בתנאי הסף.</i></p>	<p>ראה עדכון בחוברת ההליך המעודכנת.</p>
2	נספח א' נספח ב' נספח ב'	נספח נספח ב מפרטים	<p>קיימת סתירה בנתוני קו מס' 1 כסייפה, מקט 77001, בין נספח א' בו מרחק הנסיעה של הקו הוא 9 ק"מ בשני הכיוונים לבין נספח ב' בו לפי פירוט מפרטים אורך הקו בכיוון 1 הוא 5.335 ק"מ ובכיוון 2 7.448 ק"מ.</p> <p>הוועדה מתבקשת להבהיר סתירה זו.</p> <p>מכיוון שהנתונים לגבי קו 1 בנספח א' הם אלו שתואמים לסך הק"מ של מפת הבסיס באשכול, בהיעדר הנחיה אחרת להבנתנו נפלה בנספח ב טעות סופר ולכן יש להתייחס בטבלאות התפעוליות בנספח יי לנתוני הקווים על סמך נספח א'.</p>	<p>ראה עדכון בחוברת ההליך המעודכנת.</p>

תשובה	שאלה/הבהרה	סעיף	חלק/נספח בהליך	#
<p>אין שינוי בתנאי ההליך התחרותי.</p>	<p>בהמשך לתשובת הוועדה בתשובה הבהרות מס' 2, לפיה קו 6 הוא חלק ממצבת הבסיס של האשכול, המציעים למעשה מחויבים להתייחס באופן כלשהו להפעלת קו זה, למרות היעדר מפרטים לגביו.</p> <p>לכן, בהעדר מפרטים והגדרות אחרות למעט היקף הנסיעות והק"מ שירות הצפויים של הקו, האפשרות היחידה העומדת בפני המציעים בהקשר של התכנית התפעולית הינה להניח הנחות שונות לגבי מאפייניו העתידיים של הקו וזאת לצורך חישוב מצבת האוטובוסים הנדרשת להפעלתו (כך למשל, כי הוא יפעל כקו ממוצע של קווים עירוניים או במתכונת דומה (בשינויים המחויבים) לקו העירוני עם תשומות ק"מ דומות).</p> <p>ככל שהאמור אינו תואם את כוונת הוועדה, הוועדה מתבקשת לעדכן על כך את המציעים בהקדם ולהנחותם בדבר אופן ההתייחסות לקו 6.</p>		<p>מסמך הבהרות מס' 1, חלק ב; מסמך הבהרות מס' 2, תשובה 9</p>	3
<p>ראה עדכון בחבורת ההליך המעודכנת.</p>	<p>לפי חלק ב' למענה, על המפעיל להפעיל אוטובוסים חשמליים לאורך כל תקופת ההפעלה. לאור פערי העלות בהשוואה לאוטובוס עירוני רגיל, הועדה מתבקשת לעדכן בהתאמה בסעיף 5.2 את עלות ההפעלה השנתית, כך שתכלול את העלויות הנוספות הנובעות מהפעלה באמצעות אוטובוסים חשמליים.</p>		<p>מסמך הבהרות מס' 2, חלק ב'</p>	4
<p>ראה עדכון בחבורת ההליך המעודכנת.</p>	<p>לפי חלק ב' למענה, על המפעיל להתחייב שמספר האוטובוסים חשמליים שיופעל על ידו לא יפחת מ- 50% מכלל האוטובוסים העירוניים וזאת לאורך כל תקופת ההפעלה. הועדה מתבקשת להבהיר כי עבור הצטיידות באוטובוס חשמלי נוסף בהתאם לסעיף 52, מפעיל השרות יהיה זכאי לתשלום גבוה מהתשלום שנקבע עבור אוטובוס עירוני רגיל ולקבוע מנגנון אחר בדומה להליך תחרותי ירושלים (סעיף 52.2.1.14) ומכרזים נוספים בהם נדרשת הפעלה של אוטובוסים חשמליים.</p>		<p>מסמך הבהרות מס' 2, חלק ב'</p>	5

#	חלק /נספח בהליך	סעיף	שאלה/הבהרה	תשובה
6	מסמך הבהרות מס' 2, חלק ב'		המזיע מפנה את תשומת לב הוועדה כי לצורך הפעלת צי האוטובוסים החשמליים בהיקף המוגדר במענה, נדרש תכנון, אישורים והקמה של תשתיות חשמל בהיקף משמעותי. מניסיון עבר עולה כי הקמת תשתיות אלו מחייבת פרק זמן ארוך, העולה על 9 חודשים ולכן הפעלת האוטובוסים החשמליים בפעימה הראשונה אינה ישימה. לפיכך, הוועדה מתבקשת לקבוע כי הפעלת אוטובוסים חשמליים תהיה בפעימה השנייה וואו להאריך את תקופת ההכנות של הפעימה הראשונה.	אין שינוי במסמכי ההליך.
7	הבהרה מספר 2	חלק ב'	על פי ההבהרה, 50% מכלל האוטובוסים העירוניים יהיו אוטובוסים חשמליים. לצורך התכנית העסקית נדרש המזיע לקבלת הצעת מחיר מהיבואנים לאוטובוסים ולאחזקה, הליך זה אורך לפחות כחודש ימים. נודה, לפיכך, על דחיית מועד ההגשה בהתאם.	ראה עדכון בחבורת ההליך המעודכנת.
8	הבהרה מספר 2	חלק ב'	על פי ההבהרה, 50% מכלל האוטובוסים העירוניים יהיו אוטובוסים חשמליים. העלות הכוללת של אוטובוסים חשמליים (רכישה ותפעול) גבוהה משמעותית מעלות אוטובוסים המונעים בדיזל. על ועדת המכרזים לשקול את עדכון עלות ההפעלה בהתאם.	אין שינוי במסמכי ההליך.
9	א	5.2	במסמך הבהרות מספר 2 חלק ב' נתבקש המפעיל להפעיל אוטובוסים חשמליים בשיעור שלא יפחת מ-50 אחוז מכלל האוטובוסים העירוניים לאורך כל תקופת ההפעלה, בעקבות דרישה זו יש גידול בעלויות הכרוכות בהפעלת אוטובוסים עירוניים חשמליים המגדיל את עלות ההפעלה לאשכול, הוועדה מתבקשת לעדכן את עלות ההפעלה בהתאם לדרישה להפעלת אוטובוסים עירוניים חשמליים.	אין שינוי במסמכי ההליך.

תשובה	שאלה/הבהרה	סעיף	חלק/נספח בהליך	#
<p>ראה מצ"ב נתונים עדכניים בנספח י"ז המעודכן. אין שינוי בסעיף 53.3.</p>	<p>סעיף 53.3 קובע את מספר הנוסעים בבסיס על כ-2.87 מ' נוסעים בשנה. בנספח י"ז מפורט סקר ספירות נוסעים אשר ניתוח שלו מעלה כי כמות הנוסעים אשר מבצעים נסיעות באמצעות חברת גלים מסתכם בכ-2.83 מליון נוסעים בשנה. סקר זה מבוסס על התקנת מצלמות באוטובוסים. כן מצוין כי בוצע רישום של ילדים מגיל 5 ומעלה. הניסיון מלמד כי נתוני הסקר אותם מעמיד משרד התחבורה מוטים כלפי מעלה באופן מהותי ועלולים לשבש את התחשיב. זאת ועוד, ביחס למכרז זה לא ניתנו כל אינדיקציות באשר לכמות הנוסעים בקווי אגד במרחב תפרח. משמעות הדבר שקיימת אי ודאות באשר לכמות הנוסעים לנוכח ההטיות שפורטו לעיל. כמות הנוסעים באשכול מהווה רכיב משמעותי בתחשיב ההכנסות ובגובה ההצעה הכספית הנגזרת מכך. אנו סבורים כי ישנה חשיבות שמשרד התחבורה ינקוט ב"גילוי נאות" ויעמיד את נתוני הולידציה הידועים לו, שעל בסיסם מתבצעת ההתחשבות בין המפעיל לממשלה, ביחס לכל אחד מהקווים הפעילים הנכללים במסגרת מכרז זה, כבסיס לביצוע התחשיבים הנוגעים להכנסות. בעבר משרד התחבורה אף פרסם נתונים אלו ביחס למכרז אשכול השומרון. אי העברת מידע זה חושפת את המפעילים לסיכונים מיותרים.</p>	53.3	חלק ה' נספח י"ז	10

חלק ב' - עדכונים

1. סעיף 9.2 - אישור יועצים, ביחס ליועצים שהועברו לאישור הוועדה או ביחס ליועצים חדשים, המציעים נדרשים להמציא תצהירים ופירוט התקשרויות עדכניים כפי שנדרש בסעיף.

חלק ג' - מסמכי ההליך המעודכנים

מצורפים בקבצים נפרדים.

בברכה,

שירלי שמואל
בשם ועדת המכרזים